

주요용어 : 보건소, 방문간호사업

2000년 보건소 공공근로 방문간호사업 평가*

고일선** · 김조자*** · 이태화** · 이경자**

김의숙** · 마희경** · 이영숙*** · 박경민****

I. 서 론

보건소는 국가 보건의료체계의 하부조직으로 지역주민의 질병을 예방하고 건강을 유지, 증진시켜야 하는 중요한 조직으로 형평성, 포괄성, 지속성 등의 방향을 추구하는데 가장 적합한 조직인 동시에 지방자치에 의한 보건의료를 실현하는 중요한 행정조직이다. 세계적으로 볼 때 보건소의 역할은 그 정도의 차이는 있겠지만 보건소가 담당하는 지역주민의 건강을 계속 유지하고 증진시키며 건강문제 유발시 이를 조기 발견하기 위한 교육, 예방, 건강사정 및 증가하고 있는 만성질환자와 장애인의 방문간호, 재활 등의 포괄적인 보건사업을 제공하는 것이라고 할 수 있다(Kim, 1997). 1995년 지역보건법의 개정으로 보건소를 주민의 건강향상을 위한 중추적 건강관리 기관으로 육성하겠다는 정부의 정책의지를 나타낸 것으로 보건소를 과거의 중앙집권적 보건의료사업과 전염병관리나 가족계획사업과 같은 소극적 사업에서 벗어나 지역특성이 고려된 지역보건의 중추기관으로 육성하기 위한 것이라고 볼 수 있다. 새로운 지역보건법은 기존 보건소법의 11개 항목에서 26개 항목으로 양적인 측면에서도 크게 확대되었고 보건소 업무 중에서 국민건강증진, 방문간호사업, 만성퇴행성질환 관리, 정신보건

에 관한 사항, 사회복지사업에 대한 비중을 높이고 있다. 특히 이러한 사업중에서도 보건소 방문간호사업은 만성퇴행성질환의 급격한 증가와 노인인구의 증가에 따른 의료비 상승에 대한 절감 효과와 지속적이고 포괄적인 건강관리의 보장이라는 측면에서 그 필요성이 더욱 강조되고 있다(Yang, 1997).

방문간호사업은 보건소가 지역주민들의 건강관리를 추구하는데 있어 가장 기본적인 필수적인 접근으로 이를 통하여 지역주민이 스스로 문제를 확인하고 관리하도록 하여 보다 나은 삶을 위한 지역사회를 이룩하는데 주역이 되는 사업이라고 할 수 있다(Kim, 2000). 방문간호사업은 특정 질병이나 문제를 안고 있는 개인을 대상으로 하는 것이 아니고 가족을 단위로 예방, 건강증진, 치료, 재활 및 상담 등의 포괄적인 보건의료서비스를 비용 효과적인 방법으로 제공하여 궁극적으로는 국가보건수준을 증진시키고자 하는 것이다(Kim, Yu, Kim, Cho, 1999). 이러한 공공보건조직 또는 의료보호 수혜자들을 대상으로 하는 방문간호사업은 노인인구의 증가와 더불어 급신장하고 있는 추세이다(Kane et al., 1994; Yu, 1995; Han, Park, Ha, Yun, 1995; Yun & Park, 1996).

우리나라의 방문간호사업은 의료비 지불능력이 없는

* 2000년 보건복지부 용역과제임
** 연세대학교 간호대학, 연세대학교 간호대학 간호정책연구소
*** 전남대학교 간호학과, 전남대학교 간호과학연구소
**** 계명대학교 간호학부
투고일 2001년 10월 22일 심사회의일 2002년 3월 18일 심사완료일 2002년 6월 10일

저소득층의 급·만성 질환자에게 빠른 회복과 시민의 자립, 자활의욕을 고취시키고자 하는 목적을 두고 1991년 3월에 서울시 22개 보건소중 5개 보건소에서 지역보건과를 설치하여 시작하였다(Yun, et al., 1995). 하지만 방문간호서비스를 제공하는데 있어 지역간 보건소내의 방문간호사업 조직구조의 차이, 전문인력의 부족, 기록의 미비 등으로 효율적인 관리가 이루어지지 못하고 있는 실정이었다.

1999년 3월 정부는 보건과 복지시대의 사각지대에 놓여 있는 저소득층 주민과 경제난 때문에 증가하고 있는 차상위 계층에 대해 보건소 중심으로 전국적인 공공근로 방문간호사업을 실시하였다. 공공근로 방문간호사업은 IMF 라는 국가적 경제위기 상황에서 실직간호사의 고용창출을 이루었을 뿐만 아니라 총 3,188명을 채용, 전국의 보건소에 배치함으로써 기존에 방문간호사업을 활성화시키는데 기여하였다(Kim, Ko, Lee, Kim, etc., 2000). 또한 전국적으로 통일된 방문간호사업 지침을 마련하여 지역적으로 보건소 사업정도에 따라 다소 차이가 있긴 했지만 체계적인 대상자 관리가 가능하게 하였다.

지금까지 방문간호사업과 관련된 연구로는 방문간호사업의 업무분석 연구, 방문간호사들의 직무만족도에 관한 연구, 방문간호사업의 모형개발과 실태에 관한 연구들이 제한적으로 보고 되고 있다. 하지만 전국적인 표본을 가지고 방문간호사업의 대상자 현황 및 방문간호서비스 제공 실태, 방문간호수혜자들의 만족도에 이르기까지 보건소 방문간호사업의 전반적인 현황을 살펴본 연구는 거의 없었다. 따라서 본 연구는 2000년도 공공근로 방문간호사업의 성과를 분석함으로써 현재 우리나라 보건소 방문간호사업의 현황 및 문제점을 파악하고 향후 보건소 방문간호사업의 운영 및 관리에 대한 정책적인 기초자료를 제공하고자 시도되었다.

본 연구의 구체적인 목표는 다음과 같다.

- 첫째, 공공근로 방문간호사의 방문간호대상가구 발견 현황을 파악한다.
- 둘째, 방문간호대상자중 건강위험집단 분포를 파악한다.
- 셋째, 공공근로 방문간호사의 방문간호서비스 제공 현황을 파악한다.
- 넷째, 방문간호수혜자의 만족도를 파악한다.

II. 연구 방법

1. 연구 설계 및 연구 대상

본 연구는 공공근로 방문간호사의 대상자 발견, 방문간호서비스의 제공과 방문간호서비스에 대한 수혜자 만족도를 평가한 서술적 조사연구이다. 2000년 공공근로 방문간호사업에 참여한 전국 242개 보건소의 공공근로 방문간호사업실적을 대상으로 하였다.

2. 자료수집기간 및 방법

자료수집기간은 2000년 1월 10일부터 12월 30일까지 총 3,106명의 공공근로 방문간호사가 제공한 공공근로 방문간호사업에 대한 자료를 다음과 같은 절차를 거쳐 연세대학교 간호대학 간호정책연구소에서 수집하였다.

- 1) 방문간호대상자 발견, 건강위험집단 발견, 방문가구 현황, 방문간호서비스 제공 현황을 매 3개월마다 각 보건소의 실적보고서를 총 4회에 걸쳐 송부 받았다.
- 2) 방문간호수혜자 만족도는 1999년 공공근로 방문간호사업 협의체 사무국에서 수혜자 만족도 조사를 위해 개발한 설문지를 수정, 보완하여 조사하였다. 본 설문지는 공공근로 방문간호사에 대한 만족도, 방문간호서비스에 대한 만족도 등 총 41문항으로 구성되어 있다. 자료수집은 2000년 10월 10일부터 12월 30일까지 공공근로 방문간호사업에 참여한 공공근로 방문간호사 1인당 방문간호 수혜자 2명을 방문하여 조사하였다. 수혜자 만족도의 조사결과에 대한 신뢰도를 높이기 위하여 수혜자에게 방문간호서비스를 제공하지 않은 다른 공공근로 방문간호사가 직접 방문하여 조사하였다. 총 550명의 공공근로 방문간호사에게 1,100부의 질문지를 보건소를 통해 우편발송후 회수한 결과 476명의 공공근로 방문간호사가 952부의 질문지를 반송하여, 회수율은 86.5%이었다.

3. 자료분석방법

수집된 자료는 SPSS/win을 이용하였으며, 방문간호대상자 발견은 빈도와 비율로 건강위험집단 발견은 1,000가구당 인구수로, 방문가구현황과 방문간호서비스 제공 현황은 빈도와 비율, 방문간호수혜자 만족도는 평균을 통해 분석하였다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 공공근로 방문간호사업 실적에만 초점을

맞추어 분석하였다.

III. 연구 결과

1. 방문간호대상가구 발견 현황

공공근로방문간호사업은 저소득계층과 차상위계층에게 보건의료서비스를 제공하는 것이 하나의 목적이었으므로 기존의 방문간호대상가구 이외의 새로운 대상자 발견에 초점이 맞추어져 있었다. 따라서 새롭게 발견한 대상가구는 공공근로방문간호사의 첫방문 가구수로서 이는 가족건강기록부 작성가구수로 파악하였다. 2000년도 공공근로 방문간호사업을 통해 새롭게 발견된 방문간호 대상가구수는 129,401가구이었다. 새로 발견한 가구를 전국의 총가구수, 저소득 가구수(생활보호대상자, 차상위저소득층가구 포함)와 비교한 결과 우리나라 총가구수인 15,137,000가구의 0.9%, 저소득층 가구인 2,242,000가구의 5.8%로 나타났다. 방문간호 대상가구 발견율을 저소득층가구를 중심으로 지역별로 살펴보면 광주가 27.6%로 가장 높았고 대전 14.0%, 강원 9.7%, 충청북도 6.7% 순이었다. 반면에 경기도의 경우 방문간호 대상가구 발견율은 1.2%로 전국에서 가장

낮았다<Table 1>.

2. 건강위험집단 발견

건강위험집단의 발견은 임부, 산모, 신생아 및 영유아, 치매환자를 중심으로 파악하였다. 새로 발견한 대상가구수가 129,401가구수였고 이 가구중에 파악된 건강위험 집단중 가장 분포가 큰 건강위험집단은 치매환자로서 평균 55.2명/1,000가구이었고 그 다음이 신생아 및 영유아(평균 43.3명), 임부(평균 3.9명), 산모(평균 3.7명) 순이었다. 지역별로는 임부의 경우 경기도가 1,000가구 중 13.2명으로 가장 높았고 울산이 0.2명으로 가장 적었다. 산모의 경우는 서울시 1,000가구 중 28.2명으로 가장 높았고 제주지역은 산모가 없는 것으로 나타났다. 신생아 및 영유아의 경우는 전라남도가 1,000가구 중 126.6명으로 가장 높았고 그 다음이 서울로 108.7명이었으며 강원도가 4.3명으로 가장 적었다. 치매환자의 경우는 부산이 1,000가구 중 197.8명으로 가장 높았고 제주도가 5.4명으로 가장 적었다. 따라서 건강위험집단은 지역별로 커다란 차이가 있었다<Table 2>.

3. 방문간호서비스 제공 현황

<Table 1> Number of first visit households by regions

	1) Total number of households	2) Number of lower income bracket	Number of first visiting households	Ratio of visiting households to total households(%)	Finding ratio of the visiting households to lower income bracket (%)
Seoul	3,459,000	299,000	28,949	0.8	9.7
Pusan	1,173,000	144,000	6,674	0.6	4.6
Daegu	779,000	90,000	6,639	0.9	7.4
Inchun	759,000	94,000	2,045	0.3	2.2
Kwangju	412,000	61,000	16,866	4.1	27.6
Daejun	418,000	54,000	7,537	1.8	14.0
Ulsan	311,000	27,000	1,003	0.3	3.7
Kyonggi	2,844,000	323,000	3,725	0.1	1.2
Kangwon	501,000	104,000	10,082	2.0	9.7
Chungbuk	472,000	91,000	6,130	1.3	6.7
Chungnam	614,000	154,000	4,997	0.8	3.2
Chunbuk	625,000	157,000	8,823	1.4	5.6
Chunnam	711,000	236,000	11,536	1.6	4.9
Kyongbuk	921,000	212,000	8,003	0.9	3.8
Kyongnam	968,000	164,000	4,730	0.5	2.9
Cheju	170,000	32,000	1,662	1.0	5.2
Total	15,137,000	2,242,000	129,401	0.9	5.8

1) The statistical annual report of Ministry of Health and Welfare(1999)

2) The Ministry of Health and Welfare

<Table 2> Prevalence of high risk subjects by regions*

	Number of pregnant woman	Number of woman in post partum	Number of newborn, infant and toddler	Number of dementia patient
Seoul	2.8	28.2	108.7	77.5
Pusan	7.0	5.0	80.8	197.8
Daegu	1.8	2.0	1.5	40.8
Inchun	3.9	6.4	78.2	65.5
Kwangju	2.3	0.7	21.1	16.0
Daejun	2.7	0.5	17.0	19.9
Ulsan	0.3	0.3	1.3	78.0
Kyonggi	13.2	3.8	75.7	66.0
Kangwon	0.9	0.2	4.3	25.6
Chungbuk	1.3	0.2	7.3	15.7
Chungnam	1.7	1.8	26.8	6.2
Chunbuk	7.4	1.4	88.9	43.3
Chunnam	6.8	2.6	126.6	68.7
Kyongbuk	4.3	1.3	31.0	58.3
Kyongnam	4.0	4.3	13.5	98.0
Cheju	2.4	0.0	10.2	5.4
Total	3.9	3.7	43.3	55.2

* : person/ 1,000 first visit households

1) 방문간호사의 방문 현황

공공근로 방문간호사업에서 대상가구 발견에 초점을 두었지만 발견된 대상가구에 대한 방문간호서비스를 제공하는 현황을 파악하기 위해 우선 공공근로 방문간호사의 방문 현황을 조사하였다. 총방문 가구수와 재방문 가구수로 분석하였으며, 총방문 가구수는 첫방문 가구수와

재방문 가구수를 합친 것을 의미한다. 전국 16개 시, 도의 공공근로 방문간호사의 총방문 가구수는 530,303 가구이었다. 1일 평균 방문가구수는 평균 4.5가구이었고, 지역별로는 부산의 공공근로 방문간호사 1인당 1일 평균 방문가구수가 9.7가구로 가장 많았고 그 다음이 경상남도 6.6가구, 경기도 6.3가구, 충청남도 6.2가구

<Table 3> Total number of visits, first visits, and repeat visits by regions

	Total number of visits households	Number of first visits households	Number of repeat visits households	Ratio of repeat visits households	Number of real working days	Average number of visits per day per nurse	Average number of first visits per day per nurse
Seoul	117,319	28,949	71,877	61.3	33,154	3.5	0.9
Pusan	28,889	6,674	22,109	76.5	2,982	9.7	2.2
Daegu	29,123	6,639	22,484	77.2	12,139	2.4	0.5
Inchun	21,791	2,045	19,746	90.6	4,886	4.5	0.4
Kwangju	53,546	16,866	36,680	68.5	10,375	5.2	1.6
Daejun	17,248	7,537	6,894	40.0	4,904	3.5	1.5
Ulsan	8,044	1,003	7,041	87.5	1,702	4.7	0.6
Kyonggi	67,451	3,725	59,912	88.8	10,782	6.3	0.3
Kangwon	29,526	10,082	19,441	65.8	5,848	5.0	1.7
Chungbuk	13,316	6,130	7,634	57.3	2,722	4.9	2.3
Chungnam	9,098	4,997	4,101	45.1	1,463	6.2	3.4
Chunbuk	37,539	8,823	28,716	76.5	6,839	5.5	1.3
Chunnam	33,898	11,536	22,362	66.0	6,277	5.4	1.8
Kyongbuk	25,166	8,003	17,163	68.2	6,832	3.7	1.2
Kyongnam	31,306	4,730	26,576	84.9	4,718	6.6	1.0
Cheju	7,043	1,662	5,381	76.4	1,614	4.4	1.0
Total	530,303	129,401	378,117	71.3	117,237	4.5	1.1

순이었다. 반면에 대구의 공공근로 방문간호사의 1인당 1일 평균 방문가구수가 2.4가구로 가장 적었다.

재방문 가구수는 총방문 가구수에서 첫방문 가구수를 뺀 수로 공공근로 방문간호사업 전기간동안 재방문 가구수는 378,117가구 이었다. 또한 방문간호사의 총방문 가구수 530,303가구에 대한 재방문 비율은 71.3%이었다. 지역별로 살펴보면 인천지역이 90.6%로 재방문율이 가장 높게 나타났으며 그 다음이 경기도 88.8%, 울산 87.5%, 경상남도 84.9% 순이었다. 반면에 대전이 40.0%로 재방문율이 가장 낮았다<Table 3>.

2) 제공된 방문간호서비스 현황

공공근로 방문간호사들이 제공하는 방문간호서비스를 사정 및 진료, 검사, 투약 및 투약관리, 처치, 환자 및 증상관리, 교육 및 상담, 홍보, 의뢰의 7개 영역에서 40개 간호활동을 중심으로 분석하였다. 방문간호서비스 영역별로 서비스를 제공한 내용은 전국 16개 시도 모두 비슷한 양상으로 나타났는데 공공근로 방문간호사업이 지역사회 사정과 대상가구 발견에 초점을 맞추어 진행되었기 때문에 서비스 제공 내용에서도 사정 및 진단이 33.7%로 가장 많은 빈도수를 보였다. 그 다음이 교육 및 상담 23.0%, 환자 및 증상관리 14.2%, 처치 10.7%, 홍보 7.3%, 검사 5.2%, 투약 및 투약관리 5.0%, 의뢰 0.9%순이었다<Table 4>.

4. 방문간호서비스 수혜자의 만족도

공공근로 방문간호서비스의 질을 방문간호서비스 수혜자의 만족도로 평가하였다. 방문간호서비스 수혜자의 만족도는 공공근로 방문간호사에 대한 만족도와 방문간호서비스에 대한 만족도로 분류하였다.

1) 공공근로 방문간호사에 대한 만족도

공공근로 방문간호사에 대한 수혜자의 만족도는 기술 및 전문성 영역, 교육적 영역, 신뢰적 영역, 편의성 및 접근성 영역으로 조사하였다. 각 영역은 4점 척도로 측정되어 점수가 높을수록 만족도가 높음을 의미한다. 공공근로 방문간호사에 대한 만족도는 4점 만점에 평균 3.17점이었다. 지역별로는 경기도 지역의 경우 공공근로 방문간호사에 대한 만족도가 평균 3.33점으로 가장 높았다. 그 다음으로 만족도가 높은 지역이 울산지역 평균 3.32점, 경상남도 지역 3.28점 순이었다. 반면에 충청남도 지역의 만족도는 평균 2.58점으로 다른 지역 수혜자의 만족도보다 낮았다. 영역별로는 수혜자에게 시행한 교육적 영역에서 평균 3.30점으로 가장 만족도가 높게 나타났으며 간호기술 및 전문성 영역, 편의성 및 접근성 영역이 모두 평균 3.20점 이상으로 수혜자가 매우 만족하는 것으로 나타났다. 반면에 방문간호사에 대한 신뢰감 영역이 평균 3.00점으로 다른 영역보다는 만족

<Table 4> Type and number of visiting nursing services provided by visiting nurse by regions

	Assessment		Laboratory test		Medication management		Treatment		Sign & symptom management		Health education & counseling		Public relations		Referral		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Seoul	229,661	30.7	38,964	5.2	43,448	5.8	77,645	10.4	97,067	13.0	190,386	25.5	67,007	9.0	3,048	0.4	747,226	100
Pusan	73,628	27.2	14,399	5.3	14,311	5.3	27,460	10.1	45,913	17.6	84,685	31.3	7,596	2.8	2,619	1.0	270,611	100
Daegu	61,255	37.8	5,806	3.6	4,325	2.7	19,781	12.2	19,965	12.3	37,402	23.1	12,682	7.8	933	0.6	162,149	100
Inchun	47,801	32.9	11,392	7.9	14,445	10.0	15,589	10.7	26,970	18.6	21,632	14.9	6,834	4.7	421	0.3	145,084	100
Kwangju	125,166	30.4	8,709	2.1	17,256	4.2	38,643	9.5	63,373	15.2	110,816	26.9	44,795	10.9	2,724	0.6	411,482	100
Daejeon	41,985	33.2	5,797	4.6	1,331	1.1	15,601	12.3	11,829	9.4	27,297	22.6	22,361	17.7	229	0.2	126,430	100
Ulsan	19,929	32.7	4,005	6.6	4,561	7.5	8,672	14.2	9,311	15.3	12,526	20.5	1,365	2.2	605	1.0	60,974	100
Kyonggi	157,278	32.9	30,427	6.4	32,901	6.9	55,177	11.5	77,752	16.3	96,663	20.2	20,884	4.4	7,239	1.5	478,321	100
Kangwon	144,199	37.2	17,089	4.4	17,566	4.5	40,921	10.5	52,062	13.4	85,898	22.1	24,001	6.2	6,168	1.6	387,904	100
Chungbuk	32,329	42.0	4,914	6.4	2,460	3.2	8,824	11.5	8,933	11.6	15,648	20.3	3,649	4.7	239	0.3	76,996	100
Chungnam	16,296	34.9	7,791	16.7	413	0.9	2,885	6.2	3,923	8.4	8,522	18.2	6,570	14.1	310	0.7	46,710	100
Chunbuk	89,695	34.6	18,352	7.0	4,801	1.9	23,837	9.3	38,131	14.7	62,219	23.8	21,851	8.4	510	0.2	259,396	100
Chunnam	92,004	31.0	18,927	6.4	11,056	3.7	41,290	13.8	40,763	13.8	76,136	25.6	17,298	5.8	491	0.2	297,965	100
Kyongbuk	77,665	34.1	16,895	7.4	15,762	6.9	29,480	12.9	28,385	12.5	40,715	17.9	17,130	7.5	1,906	0.8	227,938	100
Kyongnam	140,317	45.5	9,260	3.0	15,395	5.0	22,168	7.2	37,848	12.3	54,930	17.8	19,246	6.2	9,336	3.0	308,500	100
Chjeu	17,618	36.8	177	0.4	2,959	6.2	6,320	13.2	9,443	19.8	9,575	20.0	1,733	3.6	110	0.2	47,935	100
Total	1,349,208	33.7	212,904	5.2	202,990	5.0	434,293	10.7	571,668	14.2	935,050	23.0	295,002	7.3	36,888	0.9	4,007,686	100

도가 낮게 나타났다<Table 5>.

2) 방문간호서비스에 대한 만족도

방문간호서비스에 대한 수혜자의 만족도는 사정, 교육 및 상담, 의뢰, 마비환자 관리, 만성질환자 관리, 치매환자·정신질환자 관리, 산전·산후 관리, 신생아 및 영유아 관리, 갱년기장애 관리, 호스피스간호 영역으로 조사하였다. 각 영역은 3점 척도로 측정되어 점수가 높을수록 만족도가 높음을 의미한다. 방문간호 서비스에 대한 만족도는 3점 만점에 총평균 2.60점이었다. 지역적으로 보면 경기도 지역의 경우 방문간호서비스에 대한 만족도가 평균 2.79점으로 가장 높았다. 그 다음으로 수혜자 만족도가 높은 지역은 서울 2.71점, 대구 2.69점, 충청북도 2.67점, 전라북도 2.66점 순이었다. 반면

에 충청남도 지역 수혜자의 만족도가 평균 2.31점으로 다른 지역보다는 낮았다. 영역별로는 사정영역이 평균 2.84점으로 가장 높았고, 그 다음이 마비환자 관리 2.68점, 교육 및 상담 2.58점, 의뢰가 2.57점 순이었다. 반면에 신생아 및 영유아 관리가 평균 2.49점으로 수혜자의 만족도가 다른 영역에 비해 낮았다<Table 6>.

(1) 주요 질환별 수혜자의 방문간호서비스에 대한 만족도

공공근로 방문간호사업 대상자들이 가지고 있는 주요 질환을 우선순위에 따라 분석한 결과 고혈압, 관절질환, 당뇨, 뇌혈관질환 순이었다. 주요 4개 질환과 기타 질환을 가진 수혜자들의 방문간호 서비스에 대한 만족도를 분석한 결과 3점 만점에 평균 2.53점 이상으로 방문간호서

<Table 5> Client satisfaction on visiting nurse by regions (n = 952)

	Seoul	Pusan	Daegu	In-chun	Kwang-ju	Dae-jun	Ulsan	Kyong-gi	Kang-won	Chung-buk	Chung-nam	Chun-buk	Chun-nam	Kyong-buk	Kyong-nam	Chŏju	average
Nursing skills & professionalism	3.32	3.48	3.26	3.35	3.04	3.18	3.48	3.45	3.29	3.26	2.57	3.20	3.33	3.26	3.43	3.14	3.25
Education	3.36	3.51	3.29	3.43	3.16	3.20	3.60	3.47	3.30	3.36	2.63	3.34	3.39	3.15	3.43	3.21	3.30
Trust	3.09	3.00	2.78	3.12	3.07	3.04	2.88	3.09	2.99	3.16	2.78	3.13	3.16	2.78	2.89	3.07	3.00
Convenience & approach	3.28	3.42	3.31	3.35	3.05	3.14	3.50	3.41	3.25	3.15	2.42	3.16	3.23	3.23	3.41	3.14	3.22
Average	3.24	3.23	3.12	3.29	3.08	3.12	3.32	3.33	3.18	3.19	2.58	3.21	3.28	3.08	3.26	3.14	3.17

<Table 6> Client satisfaction on visiting nursing services by regions (n = 952)

Assessment	Health education & counseling	Public relation	Paralysis patient care	Chronic disease patient care	Dementia, psychiatric patient care	Prepartal, postpartal care	Newborn, toddler care	Menopause disorder care	Hospices care	Average
Seoul	2.80	2.63	2.66	2.68	2.73	2.61	2.83	2.68	2.85	2.71
Pusan	2.84	2.68	2.65	2.51	2.83	2.60	2.14	2.29	2.64	2.58
Daegu	2.87	2.49	2.63	2.67	2.57	2.70	2.89	2.79	2.56	2.68
Inchun	2.90	2.63	2.62	2.55	2.66	2.42	2.25	2.50	2.42	2.55
Kwangju	3.00	2.39	2.00	2.49	2.57	2.64	2.45	2.47	2.48	2.54
Daejeon	2.62	2.55	2.37	2.53	2.59	2.63	3.00	2.80	2.60	2.60
Ulsan	2.80	2.75	2.50	4.00	2.86	2.25	2.00	2.00	2.00	2.51
Kyonggi	2.92	2.70	2.77	2.76	2.84	2.77	2.88	2.76	2.78	2.79
Kangwon	2.89	2.75	2.80	2.51	2.62	2.47	2.10	2.17	2.44	2.53
Chungbuk	2.72	2.58	2.65	2.58	2.65	2.78	2.75	2.75	2.70	2.67
Chungnam	2.38	2.33	2.17	3.00	-	-	2.00	2.00	-	2.31
Chunbuk	3.00	2.62	2.00	2.62	2.74	2.67	2.56	2.70	2.66	2.65
Chunnam	3.00	2.58	3.00	2.33	2.73	-	3.00	-	2.50	2.64
Kyongbuk	2.80	2.38	2.58	2.51	2.61	2.33	2.25	2.31	2.55	2.48
Kyongnam	2.85	2.59	2.67	2.66	2.65	2.56	2.33	2.62	2.65	2.61
Chŏju	3.00	2.60	3.00	2.44	2.31	2.33	-	-	2.38	2.63
Total	3.07	3.00	2.92	2.69	2.67	2.55	2.50	2.49	2.54	2.61

비스에 대한 만족도가 매우 높았다. 주요 질환별 수혜자 간의 방문간호서비스에 대한 만족도는 평균 2.60에서 2.53점으로 질환별 수혜자간 차이가 없었으나, 당뇨병을 앓고 있는 수혜자의 만족도가 평균 2.60점으로 가장 높았고, 고혈압 환자 및 관절질환자에 대한 만족도가 평균 2.53점으로 다른 질환을 가진 수혜자의 만족도 보다 낮았다<Table 7>.

(2) 방문횟수별 방문간호서비스에 대한 수혜자 만족도

공공근로 방문간호사의 방문횟수에 따른 방문간호 서비스에 대한 수혜자 만족도를 분석한 결과는 <Table 8>과 같았다. 대상자에 따라 공공근로 방문간호사의 방문 횟수에는 차이가 있었으나 1-5회 방문간호서비스를 제공받은 수혜자의 만족도는 3점 만점에 평균 2.55점이었고, 6-10회 방문간호 서비스를 제공받은 수혜자의 만족도가 평균 2.65점을 나타냄으로써 방문횟수가 증가함에 따라 수혜자의 만족도가 증가하는 양상을 보였다. 그러나 11-20회 방문간호서비스를 제공받은 수혜자의 만족도는 평균 2.62점으로 6-10회 방문간호서비스를 제공받은 수혜자의 만족도보다 다소 감소하였고 21회 이상 방문 대상자의 경우도 만족도는 점진적으로 감소하여

30회 이상 방문간호서비스를 제공받은 수혜자의 경우 평균 1.89점으로 나타났다.

방문간호서비스 영역별 만족도 역시 방문횟수에 따라 차이가 있었다. 즉 제공받은 방문간호서비스 중에서 사정, 교육 및 상담, 의뢰, 마비환자 관리, 만성질환자 관리, 갱년기장애 관리는 30회까지 방문간호서비스에 대한 만족도가 증가하다가 31회 이상부터 감소하였다. 치매환자 관리, 정신질환자 관리, 신생아 및 영유아 관리, 호스피스간호는 방문횟수 20회까지는 방문간호서비스에 대한 만족도가 증가하다가 21회 이상부터 감소하는 양상을 보였다.

IV. 논 의

방문간호사업이란 공공보건(보건소, 보건지소, 보건진료소)인력이 지역주민이 거주하는 곳에 직접 방문하여 대상자 발견 및 상태파악, 보건교육, 예방, 치료, 추후 관리, 간호, 의뢰활동 등의 보건의료서비스를 제공하는 사업을 말한다(Ministry of Health & Welfare, 2000, 2001). 이러한 방문간호사업은 1991년 서울시의 5개 보건소에서 처음 실시되어 일부 보건소에서 실

<Table 7> Client satisfaction of visiting nursing services by type of illness*

	Assessment	Health education & counseling	Public relation	Paralysis patient care	Chronic disease patient care	Dementia, psychiatric patient care	Prepartal, postpartal care	Newborn, toddler care	Menopause disorder care	Hospices care	Average
Hypertension (n=149)	2.8	2.6	2.6	2.3	2.7	2.4	2.4	2.4	2.6	2.5	2.53
Joint disorder (n=112)	2.8	2.6	2.6	2.3	2.7	2.5	2.3	2.3	2.6	2.6	2.53
DM(n=61)	2.9	2.6	2.7	2.4	2.7	2.5	2.5	2.7	2.5	2.5	2.60
Cerebrovascular disorder (n=38)	2.9	2.6	2.7	2.4	2.7	2.5	2.2	2.5	2.5	2.7	2.57
others (n=290)	2.8	2.6	2.5	2.3	2.7	2.3	2.6	2.6	2.6	2.6	2.56

* : Some subgroups have missing values

<Table 8> Client satisfaction of visiting nursing services by number of visits

	Assessment	Health education & counseling	Public relation	Paralysis patient care	Chronic disease patient care	Dementia, psychiatric patient care	Prepartal, postpartal care	Newborn, toddler care	Menopause disorder care	Hospices care	Average
1-5 time	2.8	2.5	2.4	2.5	2.6	2.6	2.6	2.5	2.6	2.4	2.55
6-10 time	2.9	2.6	2.8	2.6	2.7	2.5	2.5	2.6	2.6	2.7	2.65
11-20 time	2.9	2.6	2.8	2.7	2.7	2.7	2.4	2.5	2.5	2.4	2.62
21-30 time	3.0	2.8	2.9	2.9	2.8	1.9	1.3	1.8	2.8	1.9	2.41
31 time over	2.0	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	1.9	1.9	1.9	1.89

시되었으나 1999년 시작된 공공근로 방문간호사업을 계기로 현재는 전국 242개의 보건소에서 실시하고 있다. 보건소마다 방문간호사업에 대한 정의, 주관부서, 조직, 사업의 범위 및 서비스의 접근방법을 전부 다르게 시행하기 때문에 1999년 이전까지는 우리나라 방문간호사업에 대한 현황을 전국적으로 파악하기란 거의 불가능하다고 할 수 있었다(Kim, 2000). 그러나 1999년 국가경제위기와 실업자 구제를 위한 정부의 공공근로사업의 일환으로 공공근로 방문간호사업을 전국적으로 실시하게 되므로 방문간호사업에 대한 통일된 지침을 마련하고 대상자 관리에 대한 평가를 통해 방문간호사업의 새로운 계획을 수립할 수 있었다.

현재 방문간호사업에 대한 연구가 주로 업무분석 중심이었고 방문간호사업의 운영에 지역적 차이가 있어 전국을 대상으로 한 연구가 실시되지 못하였다. 또한 방문간호사업의 실태에 대한 연구가 가족건강기록부를 통한 분석연구이거나 방문간호서비스의 요구도 조사에 초점을 맞추고 있었다. 이에 본 연구에서는 전국적으로 방문간호 대상가구 발견과 건강위험집단 분포, 방문간호서비스의 제공 현황을 분석함으로써 우리나라 방문간호사업의 현황을 파악할 수 있었다. 또한 방문간호수혜자에 대한 만족도를 조사함으로써 실질적인 방문간호사업의 질을 평가할 수 있었다.

2000년 공공근로 방문간호사업을 통해 새롭게 발견된 방문간호 대상가구수는 129,401가구로 1999년 기준 우리나라 총가구(15,137,000가구)의 0.9%, 저소득층가구(2,242,000가구)의 5.8%에 해당하는 비율이다. 또한 공공근로 방문간호사 1인당 1일 평균 방문가구수는 4.5가구이고 첫방문가구수는 1.1가구였다. 반면 재방문율은 71.3%로 매우 높게 나타났다. 이는 1999년 공공근로 방문간호사업에서의 재방문 비율 54.2%보다 향상된 결과이며 2000년도 공공근로 방문간호사업이 새로운 대상자의 발견보다는 이미 발견된 대상자에게 지속적인 방문간호서비스를 제공하는데 주력하였음을 나타내고 있다. 방문간호사업의 궁극적 목적인 지역주민에 대해 가족단위 중심의 예방, 치료, 재활의 포괄적 보건 의료서비스를 제공하여 건강한 지역사회 조성을 달성하려면 1999년과 2000년에 발견된 대상가구는 전체 저소득 가구의 21.8%에 해당하므로 방문간호사업을 통해 새로운 가구에 대한 가구사정이 더 활발히 이루어져야 한다고 볼 수 있다. 또한 대부분 보건소에서 2-3명의 방문간호사가 방문간호사업을 담당하는 현실에서는 이의 달성이 불가능하므로 방문간호인력 확충이 우선적으로

이루어져야 할 것이다.

방문간호사업의 대상자 발견에서 무엇보다 중요한 것은 건강위험집단의 분포를 파악한 것이었다. 2000년도 공공근로 방문간호사업을 통해 주로 파악한 건강위험집단은 임부, 산모, 신생아 및 영유아, 치매환자였고 이중 가장 분포가 큰 건강위험집단은 치매환자로 1,000가구당 평균 55.2명이었다. 특히 치매환자수가 다른 건강위험집단의 분포보다 높게 나타나는 것은 노인인구의 자연적 증가와 치매가 현대사회에 두드러진 사회·병리적 현상임을 감안할 때 앞으로도 더욱 증가할 것으로 여겨진다. 또한 건강위험집단분포가 지역적으로 큰 차이가 있는 것으로 분석되었는데 이는 각 보건소의 사업계획에 반드시 반영되어야 할 사항이다.

공공근로 방문간호사가 대상자에게 제공하는 방문간호서비스는 사정 및 진단영역, 검사영역, 투약 및 투약관리영역, 환자 및 증상관리영역, 교육 및 상담영역, 홍보, 의뢰로 구분하여 조사한 결과 이중 가장 많이 제공한 서비스는 사정 및 진단이었다. 새로운 대상가구의 발견뿐 아니라 재방문했을 때도 기초적으로 가족에 대한 사정과 진단이 필요하기 때문에 나타난 결과라고 여겨진다. 교육 및 상담영역의 서비스 제공 빈도가 높은 것은 예방을 중요시하는 방문간호사업의 기본 취지를 반영해 주고 있는 것이라고 볼 수 있다.

생활보호대상자나 저소득층 가구의 경우 가족의 건강 문제가 여러 사회·심리적 문제와도 연결되어 있는 경우가 많기 때문에 유관기관으로의 의뢰가 직접적인 서비스 제공과 더불어 필요한 활동임에도 불구하고, 본 연구 결과에서는 의뢰와 관련된 방문간호서비스 제공이 가장 낮은 빈도로 나타났다. 따라서 의뢰와 관련된 연계체계 구축이 필요하다고 여겨진다.

Kim & Lee(1999)의 연구에 의하면 대상자들의 방문간호 요구는 질병관리(19.5%), 복지문제(15.7%), 건강관리 및 질병예방(14.2%), 의료기관 이용(12.3%), 노인 건강관리(10.8%) 순으로 나타나 건강관리뿐 아니라 복지에 대해서도 높은 요구도를 보였다. 따라서 방문간호사는 대상자의 가족 및 가구사정을 통해 적절한 기관으로 의뢰할 수 있는 조정자의 역할이 중요하다고 여겨진다. 방문간호서비스 제공에 대한 지역적 차이는 나타나지 않았는데 이는 방문간호대상자의 특성이 지역적으로 크게 차이가 나지 않았고 전국적으로 통일된 방문간호사업지침과 방문간호사 교육이 이루어졌기 때문으로 보인다.

방문간호사업의 평가를 위해서는 사업실적에 대한 평

가와 더불어 서비스에 대한 질평가가 이루어져야 할 것이다. 본 연구에서는 방문간호서비스의 수혜자에 대한 만족도를 조사함으로써 서비스에 대한 질을 평가하였다. 조사 영역은 공공근로 방문간호사에 대한 만족도, 방문간호서비스에 대한 만족도이었는데, 특히 방문간호서비스에 대한 만족도는 대상자의 주요 질환별로 또한 방문횟수별로 만족도를 분석하였다. 공공근로 방문간호사에 대한 만족도는 4점 만점에 평균 3.17점으로 비교적 높게 나타났다. 영역별로 다소 점수가 낮게 나타난 영역은 신뢰적 영역이 평균 3.00점이었으나 만족도는 높았다. 이는 공공근로 방문간호사업의 특성상 한사람의 방문간호사가 계속적으로 방문간호서비스를 제공할 수 없었던 것이 신뢰적 영역의 만족도가 다른 영역에 비해 비교적 낮게 나타난 원인으로 볼 수 있다. 제공된 방문간호서비스에 대한 만족도는 3점 만점에 평균 2.60점으로 만족도가 비교적 높게 나타났다. 가장 높은 만족도를 보인 영역은 사정 영역이었는데 이는 방문간호사가 방문시 대상자에게 초기에 시행하는 서비스로 방문간호사가 제공한 서비스 빈도와 비례하였다. 다른 영역에 비해 낮은 만족도를 보인 영역은 신생아 및 영유아 관리로 평균 2.49점이었다. 치매환자의 경우 매우 많은 수를 차지함에도 서비스의 만족도는 상대적으로 높지 않은 결과를 보였다. 이는 치매환자가 치료될 수 있는 질병이 아니라 지속적으로 서비스를 제공해도 서비스의 효과가 가시화되지 않는 한계가 있기 때문인 것으로 보인다. 주요 질환별 공공근로 방문간호서비스에 대한 만족도를 살펴보면 당뇨병환자에 대한 만족도가 가장 높게 나타났으며, 특히 뇌혈관 질환자의 경우에는 다른 질환자에 비해 호스피스간호의 만족도가 높게 나타났다. 공공근로 방문간호사의 방문횟수별 수혜자의 만족도를 살펴보면 방문횟수 10회까지는 점차 증가하다가 10회 이상부터는 점차 감소하는 경향을 보였다. 이는 수혜자의 대부분이 저소득층 만성질환자로 질병상태가 눈에 띄는 정도로 호전되지 않는 것에 원인이 있을 수 있다.

본 연구에서는 수혜자의 만족도가 전반적으로 매우 높은 경향을 보였다. 이는 의료혜택에 있어서 소외되어 있던 생활보호 대상자나 저소득층 가구에 그들이 필요로 하는 적절한 간호서비스를 제공한 결과라고 볼 수 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 2000년 공공근로 방문간호사업의 현황을 평가하기 위한 조사연구로서 전국의 242개 보건소에서

2000년 1월 10일부터 2000년 12월 30일까지 3,106명의 공공근로 방문간호사가 수행한 방문간호사업실적을 대상으로 하였다. 각 보건소의 실적보고서를 연세대학교 간호대학 간호정책연구소에서 직접 송부 받아 이를 토대로 방문간호대상자 발견, 건강위험집단 분포, 방문가구 현황, 방문간호서비스 제공 현황을 분석하고 952명의 방문간호수혜자 만족도를 조사한 결과는 다음과 같았다.

1. 2000년 공공근로 방문간호사업을 통해 새롭게 발견된 방문간호 대상가구는 129,401가구이었다. 이는 우리나라 총가구수인 15,137,000가구의 0.9%, 저소득층 가구인 2,242,000가구의 5.8%로 나타났다.
2. 건강위험집단의 분포는 임부, 산모, 신생아 및 영유아, 치매환자를 중심으로 파악한 결과 가장 분포가 큰 건강위험집단은 치매환자(평균 55.2명)이었고 그 다음이 신생아 및 영유아(평균 43.3명), 임부(평균 3.9명), 산모(평균 3.7명) 순이었다.
3. 공공근로 방문간호사 1인당 1일 평균 방문가구수는 평균 4.5가구이었고, 전국 16개 시, 도의 공공근로 방문간호사가 방문간호서비스를 제공한 총방문 가구수는 530,303가구이었다. 재방문 가구수는 공공근로 방문간호사업 전기간동안 378,117가구이었고 재방문율은 71.3%이었다.
4. 공공근로 방문간호사들이 제공하는 방문간호서비스를 사정 및 진료, 검사, 투약 및 투약관리, 처치, 환자 및 증상관리, 교육 및 상담, 홍보, 의뢰의 7개 영역의 40개 간호활동을 중심으로 분석한 결과 사정 및 진단이 33.7%로 가장 많은 빈도수를 보였고, 교육 및 상담 23.0%, 환자 및 증상관리 14.2%, 처치 10.7%, 홍보 7.3%, 검사 5.2%, 투약 및 투약관리 5.0%, 의뢰 0.9% 순이었다.
5. 방문간호서비스의 질을 평가하기 위하여 방문간호서비스 수혜자 만족도를 공공근로 방문간호사에 대한 만족도와 방문간호서비스에 대한 만족도로 분류하여 조사한 결과 공공근로 방문간호사에 대한 만족도는 4점 만점에 평균 3.17점이었고 방문간호서비스에 대한 만족도는 3점 만점에 평균 2.60점이었다. 영역별로는 수혜자에게 시행한 교육적 영역이 평균 3.30점으로 가장 높았고 방문간호사에 대한 신뢰감 영역이 평균 3.00점으로 다른 영역보다 낮았다.

이상의 결과로 방문간호서비스가 대상자 및 가족을 대상으로 질병예방 및 관리, 건강증진, 교육 및 상담의 포괄적인 보건서비스를 비용 효율적인 방법으로 다른 서비스와 연계성을 가지고 연속적으로 제공될 수 있도록

다음과 같이 제언한다.

1. 방문간호사업의 효율성에 대한 측정과 지역주민 참여 활성화 방안을 위한 지역사회자원 개발 및 연계망 구축 등의 중·단기 방문간호사업의 발전방향에 대한 연구를 제안한다.
2. 방문간호사업의 질관리 및 향상을 위한 후속연구가 필요하다.
3. 방문간호사업 활성화의 한 전략인 지역담당제에 대한 정부주도의 시범사업을 제안한다.
4. 보건의료소외계층에 대한 지속적인 서비스가 제공될 수 있도록 방문간호사의 수요예측 및 단계적 확충방안에 대한 연구를 제안한다.

References

- Ahn, S. H. (2000). *Analysis of Visiting Nursing Activities in Public Health Centers*. Yonsei University of Korea, Seoul.
- Han, K. J., Park, S. Y., Ha, Y. S., & Yun, S. N. (1995). Development of Home Health Care Model in the Public Health System-Visiting Health Service by Community Health Practitioners. *Journal of Korean Academy of Nursing*, 25(3), 472-484.
- Kane, R. L., Finch, M., Chen, Q., Blewett, L., Burns, R., & Moskowitz, M. (1994). Post-hospital home health care for medicare patients. *Home care Financine Review*, 6(1), 131-154.
- Kim, I. S. (1997). *The Study of the actual condition of Visiting Nurse projects in Public Health Center in seoul*. Yonsei University of Korea, Seoul.
- Kim, E. S. (2000). *The Specificity and Direction of Visiting Nursing Services*. The community health practitioner continuing education program in 2000(pp. 7-24). Seoul: Nursing policy Research Institute, Yonsei University College of Nursing press.
- Kim, E. S., Yu, H. S., Kim, I. S., & Cho, H. (1999). *[The elementary research for the designing of visiting nursing client information management program]*. Unpublished raw data.
- Kim, M. I., Cho, W. J., Kim, E. S., Chung, Y. S., Kang, H. Y., & Lee, J. R. (1999). *The Community Nursing Science focused on Clients*. Seoul: Hyunmunsa.
- Kim, S. L., & Lee, K. Y. (1999). Health Care Needs and Health Problems of the Subjects in a Health Center. *Korean Journal of Occupational Health Nursing*, 8(1), 103-108.
- Ko, M. J. (1996). A proposal on a Management Model Applicable to Visiting Nursing Program for a Low-income Group. *Journal of Korea Community Health Nursing Academic Society*, 10(1), 118-138.
- Lee, H. J., Kim, C. M., & Yun, S. N. (1998). A study for Reorientation of Home Care Services at Community. *The Journal of Korean Community Nursing*, 9(1), 163-180.
- Lim, E. S. (1996). *Analysis of Family Nursing Activity by Community Health Nursing in an Urban Health Center-Based on a demonstration project for comprehensive Health Services-*. Yonsei University of Korea, Seoul.
- National Institute of Health (1994). *The research for reinforcement of public health center's function and modeling of home health care services*. Seoul: National Institute of Health press.
- Park, J. Y. (1994). *The health leaders phase and training methods in 2000*. The conference of theory development for public health standards establishment in 2000(pp. 81-103). Graduate school of public health, Seoul National University press.
- Song, K. Y. (1996, April). *The policy subject and developing direction for activity of community health services*. The public nursing news, 4, 8-23.
- Yang, M. J. (1997). *A study on the Performance & Job Satisfaction of Visiting Nurses of District Health Centers in Seoul*. Seoul National University of Korea, Seoul.

- Yu, K. S. (1995). Welfare planning and Home Care Nursing on the Home Staying Silver Citizen in Japan. *The Journal of Korea Acad. Soc. of Home Care Nursing*, 2, 77-88.
- Yun, S. N., Lee, I. S., Hyun., H. J., You, I. J., Kim, J. N., & Bae, J. H. (1995). A study for quality assurance of Visiting Nurses services a Public Health Center. *The Journal of Korean Community Nursing*, 6(2), 276-285.
- Yun, S. N., & Park, S. Y. (1996). A Comparison of Outcomes of Visiting Nursing Services by the Organizational Structure of Health Centers. *Journal of Korea Community Health Nursing Academic Society*, 7(1), 5-17.
- Ministry of Health & Welfare (2000, 2001). *The management guideline of visiting nursing services*. Seoul: Ministry of Health & Welfare press.
- Ministry of Health & Welfare, The executive office of visiting nursing services on public works association (2000). *The final report of visiting nursing services on public works in 1999*. Seoul: Ministry of Health & Welfare, The executive office of visiting nursing services on public works association press.

- Abstract -

Evaluation of Government Assisted Visiting Nursing Services of Health Center in 2000*

Ko, Il-Sun *** Kim, Cho-Ja *** Lee, Tae-Wha **
Lee, Kyung-Ja ** Kim, Eui-Sook **
Ma, Heek-Young ** Lee, Young-Sook ***
Park, Kyung-Min ****

Purpose: This study is a fact-finding research to understand the status of visiting nursing services operated by health centers in Korea and it aims to provide basic information for policy development on operation and management of visiting nursing services in health centers.

Method: This study investigates the results of visiting nursing services in 242 health centers from Jan. 10 through Dec. 30, 2000, where 3,106 visiting nurses were employed by the public work program.

Result: In 2000, 129,401 new household as service recipients was identified and that was 0.9% of Korea's total households (15,137,000), and 5.8% of low income households (2,242,000). The highest high risk group was dementia patients (aver. 55.2/1,000 person). Average number of households visited by visiting nurse were 4.5 households per day and the first-visited houses per visiting nurse were 1.1 households per day. The re-visiting rate was 71.3%. Total 4,059,130 service items were provided and assessment ranked the highest with 33.7%. The satisfaction level of clients on the nurses was an average of 3.17 points in the scale of 4 and the nursing service was a 2.60 points in a scale of 3.

Conclusion: Visiting nursing service should continue to provide comprehensive healthcare services in cost-effective ways while cooperating with others

Key words : Health centers, Visiting nursing services

* This Study was supported by the Ministry of Health & Welfare in 2000

** Yonsei University College of Nursing, Nursing Policy Research Institute Yonsei University College of Nursing

*** Chonnam National University Department of Nursing, Chonnam Research Institute of Nursing Science

**** Keimyung University Faculty of Nursing